



Для каких фирм улучшился деловой климат в 2012 – 2014 годах и как на это повлиял президент Путин?

Андрей Яковлев и Ирина Левина,
Институт анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

*XII Международная научно-практическая конференция УрФУ
«Устойчивое развитие российских регионов: экономическая политика в
условиях внешних и внутренних шоков», Екатеринбург, 17-18 апреля 2015*

Международное измерение:

- Процессы глобализации 1980-1990х → расширение перетока капитала и инвестиций → интерес к анализу инвестиционного климата в разных странах
- Большие сравнительные проекты, инициированные Всемирным Банком и ЕБРР – BEEPS, Doing Business, ICA → десятки статей в ведущих экономических журналах
- С 2000х – осознание того, что условия для ведения бизнеса формируются на уровне регионов → региональные проекты Doing Business (более, чем в 20 странах), обследования BEEPS, репрезентативные для регионов.

Российский контекст-1:

- 1990е: фиксация плохого качества институциональной среды как препятствия для инвестиций – в многочисленных международных и российских исследованиях.
- Начало 2000х годов («программа Грефа») – попытка сокращения административных барьеров для МСП (пакет мер по «дерегулированию», мониторинг их реализации в рамках проекта ЦЭФИР). Фокус на МСП – так как они сталкиваются с наибольшими относительными потерями и издержками.
- «Дело ЮКОСа», рост цен на нефть и активный приток иностранных инвестиций в Россию → утрата интереса к данной проблеме (несмотря на заметное ухудшение позиций России по данным BEEPS и DB)

Российский контекст-2:

- Кризис 2008-2009 годов и последующее замедление темпов роста – как причина для нового «поворота к бизнесу» в политике правительства → меры по либерализации уголовного законодательства (2009-2010), введение ОРВ (2010), создание АСИ (2011), назначение Уполномоченного по защите прав предпринимателей (2012), амнистия для предпринимателей (2013).
- Концентрированное выражение этой политики: **Национальная предпринимательская инициатива**, анонсированная В.Путиным в феврале 2012 и предполагающая повышение позиций России в рейтинге DB со 120 до 20 места к 2018 году.



Что изменилось за три года?

Doing Business 2015 vs. 2012

DB ranking 2012:

1	Singapore	91	China
4	United States	97	Guatemala
19	Germany	100	Greece
26	France	118	Nicaragua
37	Slovenia	119	Cape Verde
47	Kazakhstan	120	Russian Federation
55	Armenia	121	Costa Rica
59	Bulgaria	122	Bangladesh
62	Poland	137	Madagaskar
81	Moldova	152	Ukraine

DB ranking 2015:

51	Slovenia
56	Italy
59	Luxembourg
60	Tunisia
61	Greece
62	Russian Federation
63	Moldova
64	Cyprus
90	China
120	Brazil

Но что изменилось в реальности? Как бизнес оценивает эти изменения?

Методический подход к исследованию

- **Получение информации непосредственно от фирм (в рамках большого репрезентативного опроса)** – как возможный канал оценки результатов новой политики правительства (*аналогично BEEPS*)
- **Использование прямого «интегрального» вопроса об изменении делового климата в 2012-2014 годах:** в терминах «улучшился», «скорее улучшился», «не изменился», «скорее ухудшился», «ухудшился» (*отличие от BEEPS, где используется много вопросов о частных параметрах делового климата*)
- **Оценка «эффекта Путина» через «опросный эксперимент».** Поскольку с 2012 года новая политика была прямо заявлена В.Путиным, мы хотели оценить, как ссылка на Президента в вопросе анкеты будет влиять на ответы респондентов – в сравнении с «контрольной группой», где данный вопрос был задан в обезличенной формулировке.

Формулировки ключевого вопроса

- **Вариант 1 (treatment):**

В ТЕЧЕНИЕ 2012-2014 ГОДОВ ПО ИНИЦИАТИВЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ В.В.ПУТИНА ПРЕДПРИНИМАЛИСЬ УСИЛИЯ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РОССИИ. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НА ЭТОМ ФОНЕ ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ В 2012-2014 ГОДАХ:

- **Вариант 2 (контрольная группа):**

В ТЕЧЕНИЕ 2012-2014 ГОДОВ ВЛАСТЯМИ ПРЕДПРИНИМАЛИСЬ УСИЛИЯ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РОССИИ. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НА ЭТОМ ФОНЕ ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ В 2012-2014 ГОДАХ:

Варианты ответа	
Улучшились	
Скорее улучшились	
Не изменились	
Скорее ухудшились	
Ухудшились	

- 1. *Оценки изменения делового климата будут различаться для предприятий разных размеров.*** При этом более крупные фирмы, имеющие больше возможностей доступа к власти, могут оценивать изменения более позитивно.

Основание для гипотезы – многочисленные предшествующие исследования, свидетельствовавшие об относительной дискриминации МСП в сравнении с крупными предприятиями.

- 2. *Упоминание в формулировке вопроса имени популярного политического лидера будет улучшать ответы респондентов.***

Основание для гипотезы – многочисленные зарубежные политологические и социологические исследования, а также ряд социологических работ по России, демонстрировавших разнонаправленные эффекты в зависимости от позитивной/негативной оценки упоминаемого в вопросе политического деятеля.

Источники данных для анализа

- Опрос фирм в рамках проекта Глобальная конкурентоспособность российских предприятий обрабатывающей промышленности (RuFIGE)
- Респонденты: директора фирм либо их заместители по экономике и финансам
- Период проведения: июнь-октябрь 2014
- Выборка: около 2000 предприятий из 8 укрупненных отраслей, репрезентативна в разрезе отраслей и размерных групп.
- Анкета: Большое число вопросов о различных параметрах деятельности фирм (масштабы оборота, структура собственности, инвестиции, инновации, наличие, масштабы и география экспорта, наличие и масштабы импорта, участие в госзакупках, членство в бизнес-ассоциациях, получение господдержки и оказание помощи местным властям и т.д.)

Описательная статистика

Переменная	Число наблюдений	Среднее значение
Число занятых	1833	97
-- подгруппа 1: 10-100 работников	1034	32
-- подгруппа 2: 101-249 работников	288	163
-- подгруппа 3: 250-499 работников	157	327
-- подгруппа 4: 500 и более работников	354	1380
Предприятие осуществляло инвестиции в 2011-2013 годах	1899	40%
Предприятие от федеральных властей в 2012-2013 годах	1851	5%
получало поддержку от местных и региональных властей	1862	15%
Предприятие является членом бизнес-ассоциации	1767	12%
Участие государства в капитале предприятия	1588	3%
У предприятия есть иностранные акционеры	1579	2%
Позитивная оценка изменения делового климата в регионе	1690	20%
Негативная оценка изменения делового в регионе	1690	22%

Оценки изменения бизнес-климата в регионе

Деловой климат в регионе в 2012-2014 годах

	Улучшился или скорее улучшился	Ухудшился или скорее ухудшился	Баланс оценок
Малые предприятия (10-100 занятых)	17.9%	23.8%	-5,9%
Средние предприятия (101-499 занятых)	24.5%	18.5%	+6,0%
Крупные предприятия (500 и более занятых)	33.5%	10.9%	+22,6%
В целом по выборке	19.6%	22.5%	-2,9%
В целом по выборке (при взвешивании ответов с учетом размера предприятий)	34.0%	17.3%	+16,7%

Ссылка на В.Путина в вопросе и оценки бизнес-климата

Размеры фирм	Деловой климат улучшился		Деловой климат ухудшился	
	Контрольная группа	Группа, отвечающая на вопрос со ссылкой на В.Путина	Контрольная группа	Группа, отвечающая на вопрос со ссылкой на В.Путина
10-100 работников	17.8%	18.4%	25.3%	21.9%
101-249 работников	18.6%	33.0%	18.0%	19.2%
250-499 работников	25.7%	24.6%	16.8%	23.1%
500 и более работников	26.4%	36.6%	10.4%	10.0%

Логика регрессионного анализа

- Зависимая переменная: оценки делового климата в двух вариантах: «улучшился vs. все остальные» и «ухудшился vs. все остальные».
- Наличие воздействия на респондента (через ссылку на В.Путина) как основная объясняющая переменная
- Поскольку для предприятий разных размеров «эффект Путина» может быть различен, мы использовали interaction term объясняющей переменной с dummy для каждой из 4х выделенных размерных групп
- Контроль на регион, отрасль, тип населенного пункта, пол, должность и возраст респондента, месяц проведения опроса, наличие гос. и иностранного участия, членство в бизнес-ассоциациях, получение господдержки, наличие инвестиций

Результаты регрессионного анализа - 1

Бизнес-климат УЛУЧШИЛСЯ

Interaction term: «эффект Путина» & группы предприятий по размеру	Yes	Yes	Yes	Yes
Число занятых (логарифм)	0.04** (0.02)	0.03* (0.02)	0.03* (0.02)	0.03 (0.02)
Осуществление инвестиций в 2011-2013 гг.	-0.01 (0.03)	-0.01 (0.03)	-0.01 (0.03)	0.00 (0.03)
Получение поддержки от местных и региональных властей в 2012-2013 гг.		0.14*** (0.04)		
Членство в бизнес-ассоциациях			-0.04 (0.03)	
Наличие гос.участия				0.02 (0.07)
Наличие иностранных акционеров				0.06 (0.06)
Контроль на сектор, регион, характеристики респондента, месяц опроса, тип поселения,	Yes	Yes	Yes	Yes
Число наблюдений	1507	1461	1366	1207

Эффект воздействия – 1

		Бизнес-климат УЛУЧШИЛСЯ			
Группа 1 (10-100 работников)	Предельный эффект	0.01	0.02	0.01	0.01
	Значимость (p-value)	0.59	0.50	0.70	0.85
Группа 2 (101-249 работников)	Предельный эффект	0.21***	0.22***	0.18***	0.19***
	Значимость (p-value)	0.00	0.00	0.01	0.01
Группа 3 (250-499 работников)	Предельный эффект	0.03	0.01	0.01	0.03
	Значимость (p-value)	0.65	0.92	0.92	0.67
Группа 4 (500 и более работников)	Предельный эффект	0.05	0.04	0.03	0.06
	Значимость (p-value)	0.27	0.39	0.45	0.25

Результаты регрессионного анализа - 2

Бизнес-климат УХУДШИЛСЯ

Interaction term: «эффект Путина» & группы предприятий по размеру

Yes Yes Yes Yes

Число занятых (логарифм)

0.01 0.01 0.01 0.00
(0.02) (0.02) (0.02) (0.02)

Осуществление инвестиций в 2011-2013 гг.

0.02 0.03 0.03 0.01
(0.03) (0.03) (0.03) (0.04)

Получение поддержки от местных и региональных властей в 2012-2013 гг.

-0.03
(0.04)

Членство в бизнес-ассоциациях

-0.00
(0.04)

Наличие гос.участия

0.08
(0.09)

Наличие иностранных акционеров

-0.02
(0.09)

Контроль на сектор, регион, характеристики респондента, месяц опроса, тип поселения,

Yes Yes Yes Yes

Число наблюдений

1470 1380 1306 1205

Эффект воздействия – 2

		Бизнес-климат УХУДШИЛСЯ			
Группа 1 (10-100 работников)	Предельный эффект	-0.05	-0.06*	-0.06*	-0.05
	Значимость (p-value)	0.11	0.08	0.07	0.19
Группа 2 (101-249 работников)	Предельный эффект	0.02	0.00	-0.00	-0.01
	Значимость (p-value)	0.84	0.91	0.87	0.93
Группа 3 (250-499 работников)	Предельный эффект	0.07	0.09	0.09	0.05
	Значимость (p-value)	0.47	0.42	0.45	0.67
Группа 4 (500 и более работников)	Предельный эффект	0.05	0.06	0.08	0.11
	Значимость (p-value)	0.53	0.55	0.42	0.26

Основные результаты

Общие оценки изменения делового климата в регионе в 2012-2014:

- «Размер имеет значение»: руководители более крупных фирм чаще говорили о позитивных изменениях бизнес-климата
- Получение поддержки от местных и региональных властей положительно влияло на долю позитивных оценок
- Оценки фирм-инвесторов не отличались от оценок остальных фирм, аналогичным образом было незначимо наличие госучастия и иностранных акционеров, а также членство в БА
- Для негативных оценок не выявлено значимых результатов

«Эффект Путина» (упоминание Президента в вопросе анкеты):

- Для позитивных оценок высокозначим в группе средних фирм (101-249 работников)
- Для негативных оценок в группе малых фирм (до 100 занятых) эффект слабовзначимый и не устойчивый

Интерпретация результатов

- **Эффект размера:** у крупных фирм объективно больше возможностей для доступа к власти - и, когда власть после кризиса 2008-2009 годов и в особенности после событий 2011 года вновь стала демонстрировать готовность к диалогу, именно такие фирмы первыми воспользовались этой возможностью
- **«Эффект Путина» для средних фирм:** возможно, что этот эффект объясняется не изменениями делового климата, а *разными последствиями геополитических решений В.Путина в 2014 году для фирм разных размеров*. В частности, в результате событий на Украине, санкций, девальвации рубля и т.д. средние фирмы (как правило, работающие уже не на локальный, а на национальный рынок) уже осенью 2014 сталкивались с меньшей конкуренцией со стороны иностранных производителей. Вместе с тем в сравнении с менеджерами крупных компаний у них нет достаточных навыков для более широкой оценки влияния геополитических решений российского руководства на развитие их собственного бизнеса в долгосрочной перспективе.



NATIONAL RESEARCH
UNIVERSITY

**Спасибо за
внимание!**